**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

17 августа 2017 года г. Москва

Измайловский районный суд г. Москвы, в составе председательствующего судьи Купчина В.С., при секретаре Ванатове К.В., рассмотрев в открытом судебном заседании по гражданскому делу № 2-1733/17 заявление ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» к ООО «Александр Трейдинг Марк», Ямщикову Дмитрию Игоревичу о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения Третейского суда,

установил:

25 мая 2016 года Третейским судом при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» было вынесено решение о взыскании в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» солидарно с общества с ограниченной ответственностью «АЛЕКСАНДР ТРЕЙДИНГ МАРК» (ИНН 7736588930; дата регистрации в качестве юридического лица: 29 декабря 2008 года; адрес места нахождения: г. Москва, Сиреневый бульвар, д.15), гражданина Российской Федерации Ямщикова Дмитрия Игоревича (дата рождения: 11 сентября 1964 года; место рождения: гор. Алма-Ата; адрес места регистрации по месту жительства: г. Москва, ул. Нижняя Первомайская, Д.12Б, кв.11; место работы: общество с ограниченной ответственностью «АЛЕКСАНДР ТРЕЙДИНГ МАРК») в пользу в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк (ИНН 7707083893; дата регистрации в качестве юридического лица: 20 июня 1991 года; адрес места нахождения: г. Москва, ул. Вавилова, д. 19) задолженности по состоянию на 27 января 2016 года по договору № 10851 об открытии возобновляемой кредитной линии от 01 июля 2014 года в общем размере 20 177 417 руб. 24 коп. (в том числе: просроченный основной долг - 19 738 395 руб. 08 коп.; неустойки за несвоевременное погашение кредита - 439 022 руб. 16 коп.), а также взыскании в солидарном порядке с общества с ограниченной ответственностью «АЛЕКСАНДР ТРЕЙДИНГ МАРК», гражданина Российской Федерации Ямщикова Дмитрия Игоревича в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк расходов по уплате третейского сбора за рассмотрение имущественных требований в размере 195000 рублей.

Ответчики добровольно решение суда не исполнили, в связи с чем, заявитель просит выдать исполнительные листы на принудительное исполнение решения Третейского суда.

Представитель ОАО «Сбербанк России» в судебное заседание по доверенности Кичеева К.В. в судебном заседании заявление поддержала и просила его удовлетворить.

Ямщиков Д.И., действующий также от имени ООО «АЛЕКСАНДР ТРЕЙДИНГ МАРК» с заявлением не согласился, просит в удовлетворении отказать, производство по делу прекратить.

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, приходит к следующему.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2015), (утв. Президиумом ВС РФ от 04.03.2015) Верховный Суд РФ дал разъяснение по вопросу подведомственности данной категории споров, рассмотрев усложненную ситуацию, когда поручитель - физическое лицо является еще и участником общества - должника (вопрос 1). В ответе на данный вопрос Верховный Суд РФ указал, что суть договора поручительства состоит в обязательстве поручителя уплатить кредитору должника денежную сумму при неисполнении последним данной обязанности. В случае, если учредитель (участник, контролирующее лицо), не являясь предпринимателем, заключил договор поручительства в целях обеспечения сделки своего общества, требования, вытекающие из договора поручительства, относятся к компетенции судов общей юрисдикции, поскольку обязательство поручителя не связано с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности.

Несмотря на то, что ответчик Ямщиков Д.И. является индивидуальным предпринимателем, исполнение обязанностей поручителя не является предпринимательской деятельностью. При заключении с ПАО «Сбербанк» договора поручительства ответчик по своей воле определил свой статус стороны сделки - физическое лицо, хотя имел возможность выступить в качестве поручителя - индивидуального предпринимателя.

Таким образом, иски, предъявляемые кредитором одновременно к должнику - юридическому лицу (или индивидуальному предпринимателю) и поручителю - физическому лицу в случае, когда договор поручительства заключен физическим лицом, являющимся единственным учредителем (участником) общества или иным лицом, контролирующим деятельность общества, должны рассматриваться судом общей юрисдикции.

В соответствии с [ч. 1 ст. 423](consultantplus://offline/ref=B695496A9496CFF12F671A975EC41F6448504472AEB1CF96DAD67FC5D08F5CE81252FACE8F193710w5C4H) ГПК РФ опрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей, если место проведения третейского разбирательства находилось на территории Российской Федерации, рассматривается судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

В силу [ч. 4 ст. 425](consultantplus://offline/ref=B695496A9496CFF12F671A975EC41F6448504472AEB1CF96DAD67FC5D08F5CE81252FACE8F1A3E19w5CDH) ГПК РФ При рассмотрении дела в судебном заседании суд устанавливает наличие или отсутствие предусмотренных статьей 426 настоящего Кодекса оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда путем исследования представленных в суд доказательств в обоснование заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Согласно статье 426 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации;

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения;

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, однако если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение;

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону (часть 3).

Суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;

2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение (часть 4).

На основании [ч. 1 ст. 427](consultantplus://offline/ref=B695496A9496CFF12F671A975EC41F6448504472AEB1CF96DAD67FC5D08F5CE81252FACE8F1A3E1Aw5C8H) ГПК РФ по результатам рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда суд выносит определение о выдаче исполнительного листа или об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Как следует из материалов дела и установлено в судебном заседании, 18 октября 2016 года Третейским судом при Автономной некоммерческой организации « Независимая Арбитражная Палата» было вынесено решение о взыскании в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» солидарно солидарно с общества с ограниченной ответственностью «АЛЕКСАНДР ТРЕЙДИНГ МАРК» (ИНН 7736588930; дата регистрации в качестве юридического лица: 29 декабря 2008 года; адрес места нахождения: г. Москва, Сиреневый бульвар, д.15), гражданина Российской Федерации Ямщикова Дмитрия Игоревича (дата рождения: 11 сентября 1964 года; место рождения: гор. Алма-Ата; адрес места регистрации по месту жительства: г. Москва, ул. Нижняя Первомайская, Д.12Б, кв.11; место работы: общество с ограниченной ответственностью «АЛЕКСАНДР ТРЕЙДИНГ МАРК») в пользу в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк (ИНН 7707083893; дата регистрации в качестве юридического лица: 20 июня 1991 года; адрес места нахождения: г. Москва, ул. Вавилова, д. 19) задолженности по состоянию на 27 января 2016 года по договору N 9 10851 об открытии возобновляемой кредитной линии от 01 июля 2014 года в общем размере 20 177 417 руб. 24 коп. (в том числе: просроченный основной долг - 19 738 395 руб. 08 коп.; неустойки за несвоевременное погашение кредита - 439 022 руб. 16 коп.)., а также взыскании в солидарном порядке с общества с ограниченной ответственностью «АЛЕКСАНДР ТРЕЙДИНГ МАРК», гражданина Российской Федерации Ямщикова Дмитрия Игоревича в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк расходов по уплате третейского сбора за рассмотрение имущественных требований в размере 195000 рублей.

Сторонами были достигнуты соглашения о рассмотрении дела в Третейском суде НАП, что подтверждается условиями генерального соглашения и договорами поручительства. Условия третейского соглашения не опровергнуты и не признаны недействительными.

Системное (в совокупности с положениями статей 56 и 426 ГПК РФ толкование данной нормы приводит к выводу, что суд в обоснование наличия оснований, предусмотренных статьей 426 ГПК РФ, может принять во внимание лишь те доказательства, что получены в дело от должника в подкрепление соответствующих его возражений, а не из других источников, ибо бремя доказывания соответствующих обстоятельств лежит на последнем.

Заинтересованным лицом доказательств наличия вышеперечисленных обстоятельств суду не представлено.

Судом не установлено оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Судом не установлено нарушений основополагающих принципов российского права; в соответствии с федеральным законом, спор, возникший между сторонами, может быть предметом третейского разбирательства; признаков, свидетельствующих о его корпоративном либо ином характере не установлено, также не установлено обстоятельств, негативным образом влияющих на соблюдение принципа субъективной и объективной беспристрастности состава третейского суда.

В связи с этим суд полагает, что решение Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 25 мая 2016 года по делу № Т-МСК/16/1290 является законным и должно быть исполнено.

Ответчики доказательств добровольного исполнения решения третейского суда не представили.

С учетом изложенного суд находит, что заявление ПАО Сбербанк является обоснованным, соответствующим закону, обстоятельствам дела и подлежащим удовлетворению.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчиков в пользу заявителя подлежит взысканию солидарно госпошлина в размере 2250 руб.

Руководствуясь ст. ст. 423-427 ГПК РФ суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Выдать ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» исполнительные листы на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 25 мая 2016 года по делу № Т-МСК/16/1290, которым постановлено:

«Исковые требования публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк удовлетворить.

1. Взыскать в солидарном порядке с общества с ограниченной ответственностью «АЛЕКСАНДР ТРЕЙДИНГ МАРК» (ИНН 7736588930; дата регистрации в качестве юридического лица: 29 декабря 2008 года; адрес места нахождения: г. Москва, Сиреневый бульвар, д.15), гражданина Российской Федерации Ямщикова Дмитрия Игоревича (дата рождения: 11 сентября 1964 года; место рождения: гор. Алма-Ата; адрес места регистрации по месту жительства: г. Москва, ул. Нижняя Первомайская, Д. 12 Б, кв. 11; место работы: общество с ограниченной ответственностью «АЛЕКСАНДР ТРЕЙДИНГ МАРК») в пользу в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк (ИНН 7707083893; дата регистрации в качестве юридического лица: 20 июня 1991 года; адрес места нахождения: г. Москва, ул. Вавилова, д. 19) задолженность по состоянию на 27 января 2016 года по договору № 10851 об открытии возобновляемой кредитной линии от 01 июля 2014 года в общем размере 20 177 417 руб. 24 коп. (в том числе: просроченный основной долг - 19 738 395 руб. 08 коп.; неустойка за несвоевременное погашение кредита - 439 022 руб. 16 коп.)

2. Взыскать в солидарном порядке с общества с ограниченной ответственностью «АЛЕКСАНДР ТРЕЙДИНГ МАРК», гражданина Российской Федерации Ямщикова Дмитрия Игоревича в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк расходы по уплате третейского сбора за рассмотрение имущественных требований в размере 195000 рублей.»

Взыскать в солидарном порядке с общества с ограниченной ответственностью «АЛЕКСАНДР ТРЕЙДИНГ МАРК», гражданина Российской Федерации Ямщикова Дмитрия Игоревича в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк расходы по государственной пошлине в размере 2250 руб.

Определение суда о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в течение 15 дней через Измайловский районный суд г. Москвы.

Судья В.С. Купчин